

## VERBALE COMMISSIONE DI GARA n°3 SEDUTA RISERVATA

*“Lavori di ristrutturazione ed allestimento degli edifici ubicati nell'area ex Turtle Point del complesso ex - Italsider di Bagnoli denominati “6 bicchieri” e “3 bicchieri” per finalità di ricerca e studi in ambito marino” - MARINE FARM - Stazione Zoologica Anton Dohrn - Napoli” CIG: 893529350B*, da aggiudicarsi mediante procedura aperta, ai sensi degli articoli 59, comma 1 bis e 60 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i., con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi degli art 95 commi 2, 3 lett. b) e 6 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i.

L'anno **duemilaventidue** il giorno **07** del mese di **Aprile** alle ore 9:30, la Commissione di gara, nominata con Determina del Direttore Generale della SZN n°35 del 19.01.2022, si è riunito presso i locali della Stazione zoologica di Napoli (SZN) “Anton Dohrn”, in seduta riservata.

La Commissione è così composta:

*Presidente: Arch. Maria Cristina Vigo Majello;*

*Componente: Ing. Giuseppe Sabatino;*

*Componente: Ing. Marco Raddino.*

La Commissione preliminarmente prende atto di tutto quanto richiesto negli elaborati di gara e si sofferma sui punti relativi alla fase di valutazione delle offerte tecniche, con particolare riguardo al documento *“MF Indicazioni Responsabile del Procedimento”*, di cui ciascun commissario possiede copia.

La Commissione prende atto che le offerte presentate sono n. 7 (sette), come da elenco seguente:

1. COSTITUENDO R.T.I PROTECNO IMPIANTI SRL
2. INFRATECH/PASSARELLI
3. FELCO-RUSSO-NAPOLI
4. CO.I.FA s.r.l.
5. ATI P&C SRL/ARCHIVOLTO SRL
6. LANGELLA S.R.L. - C.M.G. S.R.L.
7. Costituendo RTI tra Orfè Costruzioni Srl e Thermon Srl

L'appalto sarà affidato con procedura aperta con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, co. 3, lett. b) e 6 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. .

Come previsto dal disciplinare di gara si stabiliscono i seguenti criteri di valutazione:

**A) ELEMENTI QUANTITATIVI: Max punti 25**

**B) ELEMENTI QUALITATIVI: Max punti 75**

Gli elementi quantitativi verranno analizzati con i criteri del prezzo offerto:

**A1) - prezzo offerto: Max punti 20**

**A2) - tempo esecuzione lavori offerto: Max punti 5**

Il punteggio relativo agli elementi qualitativi verrà attribuito, prendendo in esame i criteri indicati nella Tabella sotto riportata nella quale sono elencati i criteri (e i sub-criteri) di valutazione e i relativi punteggi (e i sub-punteggi).

Si precisa che, relativamente al punteggio totale raggiunto per gli Elementi Qualitativi, saranno escluse dal prosieguo della gara quelle offerte che non abbiano raggiunto il punteggio minimo di 30/75 in quanto considerate non idonee alle esigenze qualitative minime di questa Amministrazione.

N.	CRITERI E SUBCRITERI di valutazione	Peso Ponderale CRITERIO	Sub-peso Ponderale SUB-CRITERIO
<b>A</b>	<b>Elementi di natura quantitativa</b>	<b>25</b>	
<b>A.1</b>	<b>Elementi di natura economica</b>	<b>20</b>	
A.1.1	Prezzo offerto		20
<b>A.2</b>	<b>Elementi di natura temporale</b>	<b>5</b>	
A.2.1	Tempo di esecuzione dei lavori		5
<b>B</b>	<b>Elementi di natura qualitativa</b>	<b>75</b>	
<b>B.1</b>	<b>MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ E PREGIO TECNICO DEGLI ELEMENTI EDILI</b>	<b>30</b>	
B.1.1	Migliorie relative al valore tecnico, funzionale ed estetico delle caratteristiche architettoniche. Adeguamento alle normative antincendio vigenti ed ai pareri acquisiti in CdS. Miglioramento estetico interno ed esterno. Soluzioni migliorative aree esterne e modulo di archeologia industriale. Opere di mitigazione ambientale dei nuovi impianti tecnologici.		20
B.1.2	Migliorie relative alla manutenzione post ultimazione dei lavori. Attività di manutenzione dell'intervento offerte al fine di mantenere nel tempo la funzionalità, le caratteristiche di qualità, l'efficienza.		10
<b>B.2</b>	<b>MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ E PREGIO TECNICO DEGLI ELEMENTI IMPIANTISTICI</b>	<b>20</b>	
B.2.1	Migliorie relative al valore tecnico e funzionale delle caratteristiche impiantistiche, anche in termini di efficienza energetica. Adeguamento ai pareri acquisiti in CdS. Soluzioni tese a migliorare l'efficienza impiantistica meccanica/idrica (impianto di riscaldamento, idrico sanitario, antincendio, impianto meccanico, ecc....)		10
B.2.2	Migliorie relative al valore tecnico e funzionale delle caratteristiche impiantistiche, anche in termini di efficienza energetica. Adeguamento alle normative antincendio vigenti; Soluzioni tese a migliorare l'efficienza impiantistica elettrica (impianto elettrico, impianti speciali, impianto rilevazione incendi, ecc....)		10
<b>B.3</b>	<b>CONTENIMENTO DEI CONSUMI ENERGETICI, DELLE RISORSE NATURALI, DELLE EMISSIONI INQUINANTI, MITIGAZIONE DEGLI IMPATTI DEI CAMBIAMENTI CLIMATICI, RIFERITI ALL'INTERO CICLO DI VITA DELL'OPERA</b>	<b>15</b>	
B.3.1	Migliorie relative al contenimento dei consumi energetici, delle risorse naturali, delle emissioni inquinanti, mitigazione degli impatti dei cambiamenti climatici, riferiti all'intero ciclo di vita dell'opera. Soluzioni tese ad accogliere le indicazioni ambientali previste nelle norme tecniche di attuazione del PRARU di Bagnoli-Coroglio		15
<b>B.4</b>	<b>ORGANIZZAZIONE DI CANTIERE E QUALIFICHE ED ESPERIENZA DEL PERSONALE TECNICO</b>	<b>10</b>	
B.4.1	Organizzazione e gestione del cantiere e della commessa, in termini di attrezzature e logistica; preservazione e messa in sicurezza degli impianti acquariologici esistenti durante il cantiere.		5
B.4.2	Figure tecniche coinvolte, procedure e controlli, gestione della qualità, con particolare riferimento alla strutturazione del gruppo di lavoro e alla metodologia di approccio scientifico previsto per la fase esecutiva degli interventi.		5



Si precisa che per miglorie architettoniche si intendono miglorie di tipo tecnologico che, a parità di risultato estetico, consentano di raggiungere maggiori livelli performanti anche in termini di durabilità.

#### CRITERI MOTIVAZIONALI

Con riferimento ai criteri motivazionali a cui la commissione si atterrà per attribuire i punteggi prestabiliti, si precisa quanto segue:

- in riferimento al **sub-criterio B1.1**: sarà considerata migliore l'offerta che proporrà soluzioni che incrementano il valore tecnico, funzionale ed estetico delle caratteristiche architettoniche, con particolare attenzione ai materiali da installare in ambienti prossimi e/o a contatto con l'acqua di mare; sarà considerata migliore l'offerta che proporrà un adeguamento più performante delle soluzioni progettuali alle normative antincendio vigenti nonché alle prescrizioni riportate nei pareri acquisiti in sede di Conferenza dei Servizi; sarà considerata migliore l'offerta che proporrà soluzioni che incrementano il valore estetico e funzionale delle aree esterne, del modulo di archeologia industriale; sarà considerata migliore l'offerta che proporrà soluzioni adeguate di mitigazione ambientale dei nuovi impianti tecnologici.

- in riferimento al **sub-criterio B1.2**: sarà considerata migliore l'offerta che propone un periodo di "assistenza post vendita" a garanzia della buona esecuzione; per ogni anno proposto verranno attribuiti al massimo 5 punti in funzione delle attività di assistenza/manutenzione offerti con lo scopo di mantenere nel tempo la funzionalità, le caratteristiche di qualità, l'efficienza; il punteggio massimo attribuito per ogni anno proposto sarà funzione della qualità delle attività offerte in relazione ai predetti aspetti; si precisa che in tale caso sarà richiesta polizza a garanzia per tutta la durata della "assistenza post vendita" pena la non collaudabilità dei lavori;

- in riferimento al **sub-criterio B2.1**: sarà considerata migliore l'offerta che proporrà soluzioni che incrementano il valore tecnico e funzionale delle caratteristiche impiantistiche, anche in termini di efficienza energetica; soluzioni tese a migliorare l'efficienza impiantistica meccanica/idrica (impianto di riscaldamento, idrico sanitario, antincendio, impianto meccanico, ecc....) anche in termini di affidabilità mediante l'utilizzo di componenti aggiuntivi e/o migliorativi con particolare riferimento alle componenti impiantistiche da installare in ambienti prossimi e/o a contatto con l'acqua di mare; sarà considerata migliore l'offerta che proporrà un adeguamento più performante nel rispetto dei pareri acquisiti in sede di Conferenza dei Servizi;

- in riferimento al **sub-criterio B2.2**: sarà considerata migliore l'offerta che proporrà soluzioni che incrementano il valore tecnico e funzionale delle caratteristiche impiantistiche, anche in termini di efficienza energetica; soluzioni tese a migliorare l'efficienza impiantistica elettrica (impianto elettrico, impianti speciali, impianto rilevazione incendi, ecc....) anche in termini di affidabilità mediante l'utilizzo di componenti aggiuntivi e/o migliorativi con particolare riferimento alle componenti impiantistiche da installare in ambienti prossimi e/o a contatto con l'acqua di mare; sarà considerata migliore l'offerta che proporrà un adeguamento più performante delle soluzioni progettuali alle normative vigenti,

alle normative antincendio vigenti nonché alle prescrizioni riportate nei pareri acquisiti in sede di Conferenza dei Servizi;

- in riferimento al **sub-criterio B3.1**: sarà considerata migliore l'offerta che garantirà, anche con componenti aggiuntivi, un elevato contenimento dei consumi energetici, delle risorse naturali, delle emissioni inquinanti, nonché la mitigazione degli impatti dei cambiamenti climatici, riferiti all'intero ciclo di vita dell'opera; sarà considerata migliore l'offerta che garantirà il rispetto delle indicazioni ambientali adottate nelle Norme Tecniche di Attuazione del PRARU Bagnoli-Coroglio, come progettualità che garantiscano l'invarianza idraulica del compendio immobiliare;

- in riferimento al **sub-criterio B4.1**: sarà considerata migliore l'offerta che presenterà una dettagliata e più adeguata organizzazione operativa del cantiere intesa come ottimizzazione e sviluppo del cantiere secondo logiche lineari/consecutive oppure simultanee, ovvero mediante sovrapposizione ed apertura di più fronti di lavori in contemporanea; organizzazione delle squadre di lavoro; chiarezza ed esaustività dei processi/metodi di lavori e della loro descrizione; Preservazione e messa in sicurezza degli impianti acquariologici esistenti durante il cantiere.

- in riferimento al **sub-criterio B4.2**: sarà considerata migliore l'offerta che prevede l'utilizzo di un maggiore numero di figure coinvolte e con un maggior grado di preparazione e competenza, prevedendo una adeguata strutturazione del gruppo di lavoro; procedure e controlli della gestione della qualità che meglio si adattano al cantiere oggetto di appalto.

#### CRITERI DI ATTRIBUZIONE DEI COEFFICIENTI E DETERMINAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA.

Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa sarà effettuata con il metodo aggregativo-compensatore, secondo la seguente formula:

$$C(a) = \sum [ W_i * V(a)_i ]$$

dove:

$C(a)$  = indice di valutazione dell'offerta (a);

$n$  = numero totale dei requisiti

$\sum$  = sommatoria.

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra il valore zero ed uno;

I coefficienti  $V(a)_i$  sono disciplinati così come precedentemente indicato; il peso o punteggio attribuito all'elemento o al sub-elemento avverrà:

1) per l'elemento prezzo, criterio A.1.1 - "Prezzo offerto", e per l'elemento tempo, criterio A.2.1 - "Tempo di esecuzione lavori", con il metodo della formula non lineare di seguito riportata:



$$V_i = \left( \frac{R_i}{R_{\max}} \right)^\alpha$$

dove:

$R_i$  = ribasso offerto dal concorrente i-simo

$R_{\max}$  = ribasso dell'offerta più conveniente (ribasso massimo)

$\alpha$  = 0,20

2) per gli elementi B.1, B.2, B.3 e B.4, l'attribuzione del punteggio avverrà mediante il metodo del confronto a coppie applicato a ciascun sub-criterio (B.1.1, B.1.2, ecc...), attraverso il metodo della trasformazione in coefficienti variabili tra zero ed uno della somma dei valori attribuiti dai singoli commissari, come di seguito specificato.

La determinazione dei coefficienti, variabili tra 0 e 1, per la valutazione di ogni elemento qualitativo (sub-criterio: B.1.1, B.1.2, ecc...) delle varie offerte è effettuata mediante impiego della tabella triangolare (vedi ultra), ove con le lettere A, B, C, D, E, F, ....., N sono rappresentate le offerte, elemento per elemento, di ogni concorrente.

La tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due.

Ogni commissario valuta quale dei due elementi che formano ciascuna coppia sia da preferire. Inoltre, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, attribuisce un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima). In caso di incertezza di valutazione sono attribuiti punteggi intermedi.

In ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza, ed in caso di parità, vengono collocate nella casella le lettere dei due elementi in confronto, assegnando un punto ad entrambe.

	B	C	D	E	F	...	N
A							
B							
C							
D							
E							
...							

N - 1

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

Nel caso le offerte da valutare siano inferiori a tre, ai fini della determinazione dei coefficienti relativi agli elementi di valutazione di natura qualitativa per i predetti subcriteri, questi saranno determinati mediante la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. In tal caso la valutazione dei sub-criteri avverrà con attribuzione di un punteggio da parte dei singoli commissari che varierà da "ottimo", "buono", "sufficiente", "minimo", "assolutamente non adeguato", in base agli standard qualitativi e alla migliore concezione organizzativa e struttura tecnico- organizzativa offerta. In particolare, la Commissione, a proprio insindacabile giudizio, valuterà le offerte attribuendo il punteggio a ciascun sub-criterio di valutazione, secondo i seguenti parametri:

Valutazione	Descrizione	Peso punteggio
Ottimo	Il requisito è trattato in modo completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo assolutamente migliorativo alle attese.	1,00
Buono	Il requisito è trattato in modo esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese	0,75
Sufficiente	Il requisito è trattato in modo accettabile e quanto proposto risponde in misura soddisfacente alle attese	0,50
Minimo	Il requisito, è trattato in modo appena sufficiente e quanto proposto è appena adeguato alle attese	0,25
Assolutamente non adeguato	Assolutamente non adeguato	0,00

Nel caso in cui un'offerta tecnica sia parziale, per la mancata presentazione di proposte migliorative relative ad uno o più d'uno dei criteri/sub-criteri di valutazione, al relativo concorrente è attribuito inderogabilmente il coefficiente "zero" in corrispondenza del criterio/sub-criterio di valutazione non presentato, e lo stesso criterio/sub-criterio non presentato non è oggetto di valutazione.

**Ai fini della valutazione delle offerte, i punteggi saranno espressi con due cifre decimali, arrotondati all'unità superiore qualora la terza cifra decimale sia pari o superiore a cinque.**

**Detto criterio sarà utilizzato per tutte le operazioni matematiche effettuate per l'attribuzione dei punteggi a tutti gli elementi dell'Offerta.**

Al termine dei confronti a coppia la commissione attribuirà i punteggi relativi ai singoli subcriteri (B.1.1, B.1.2, ecc...) sulla base del seguente criterio:

- si trasforma, per ciascun commissario, la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppie", in coefficienti variabili tra zero e uno e si calcola la media dei coefficienti di ciascun commissario attribuendo uno al concorrente che ha ottenuto il coefficiente medio più alto e agli altri concorrenti un punteggio conseguentemente proporzionale al coefficiente raggiunto;

La somma dei punteggi ottenuti in tale fase sarà utilizzata per la valutazione dell'anomalia dell'offerta.

Al termine del processo di valutazione e della definizione della graduatoria degli elementi di natura qualitativa la Commissione procederà alla riparametrazione dei punteggi per ciascun sub-criterio assegnando il massimo del punteggio del sub-criterio all'impresa che ha ottenuto il massimo punteggio di gara, e al concorrente iesimo riparametrando proporzionalmente il punteggio dallo stesso ottenuto rispetto a quello migliore.

Più specificamente la riparametrazione avverrà sul singolo sub-criterio (B.1.1, B.1.2, ecc...) dovendosi ottenere che l'offerta migliore, per ognuno dei sub-criteri, ottenga il massimo punteggio parziale previsto.

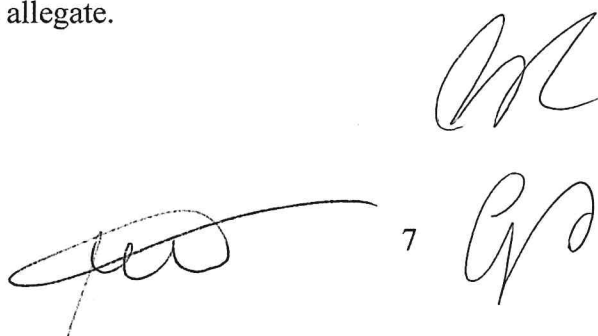
Il punteggio totale si otterrà ovviamente dalla somma  $\text{Punteggio Totale} = \text{Offerta Tecnico-qualitativa} + \text{Offerta Economico/temporale}$  ed il massimo valore ottenibile è pari a 100.

## **VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE**

La Commissione, dunque, sulla scorta di quanto deciso e di quanto prescritto negli elaborati di gara, procede all'esame dei seguenti SUBCRITERI per ogni concorrente:

- **SUBCRITERIO B.3.1**
- **SUBCRITERIO B.4.1**
- **SUBCRITERIO B.4.2**

La Commissione conclude la valutazione dei criteri B.1, B.2, B.3 e B.4 riportando le risultanze nelle tabelle riepilogative di seguito allegate.





		B.1.1	B.1.2	B.2.1	B.2.2	B.3	B.4.1	B.4.2	PUNTEGGIO FINALE
1	ATI PROTECNO IMPIANTI_GRV	11,79	4,13	5,96	5,12	10,61	3,86	3,43	44,90
2	ATI INFRATECH_PASSARELLI	15,34	10,00	7,20	5,24	12,48	4,58	3,85	58,69
3	ATI FELCO_RUSSO_NAPOLI	9,95	10,00	5,18	5,64	15,00	3,86	3,26	52,88
4	CO.I.FA	20,00	4,13	10,00	10,00	14,08	5,00	5,00	68,21
5	ATI P&C_ARCHIVOLTO	11,63	6,35	4,87	4,05	11,48	3,64	2,15	44,17
6	ATI LANGELLA_C.M.G.	0,70	0,64	0,28	0,75	2,24	0,00	0,00	4,61
7	ATI ORFE_THERMON	11,77	0,64	6,09	4,29	10,85	3,10	2,79	39,51
	Pmax	20,00	10,00	10,00	10,00	15,00	5,00	5,00	

All'esito del confronto a coppie delle offerte tecniche, si evince che l'offerta n°6 non supera la soglia di sbarramento dei 30 punti relativi all'Offerta Tecnica. Pertanto, la Commissione propone al RUP, l'esclusione dell'operatore economico ATI Langella – C.M.G. dal prosieguo della gara.

Il presente verbale, unitamente agli allegati e ai verbali di seduta riservata n° 1 e 2, viene inviato al RUP per i successivi adempimenti di competenza.

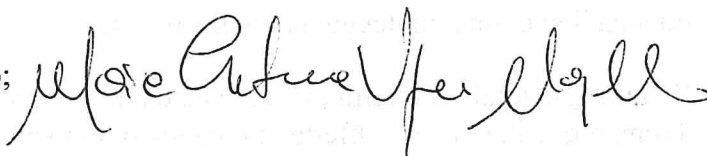
Alle ore 14:45 il Presidente dichiara chiusa la seduta, aggiornando la prossima seduta della Commissione a data da definirsi.

Del che è verbale.

Letto, approvato e sottoscritto.

#### I COMPONENTI

Presidente: Arch. Maria Cristina Vigo Majello;



Componente: Ing. Giuseppe Sabatino;



Componente: Ing. Marco Raddino.

